



TOURISMUSAKZEPTANZ DER WOHNBEVÖLKERUNG

KERNERGEBNISSE 10 MAGIC CITIES + BERLIN

Erhebungszeitraum: Dezember 2020 – Januar 2021

Projektdurchführung: Deutsches Institut für Tourismusforschung

Inhaltsverzeichnis

▶ Hintergrund der Studie

- ▶ Methodik und Studiendesign
 - ▶ Zentrale Ergebnisse Magic Cities + Berlin
 - ▶ Tourismusakzeptanzsaldo
 - ▶ Einstellungen zur Anzahl nach Art der Touristen
 - ▶ Positive und negative Effekte des Tourismus
 - ▶ Copyright + Impressum
-

Hintergrund: Wissenschaftliche Ziele des Forschungsprojektes TAS 2018ff

Ziele des Projektes



- ❖ **Empirischer Beitrag** zur „Overtourismus“-Diskussion
- ❖ **Status Quo-Messung** zur Tourismusakzeptanz in Deutschland + **Magic Cities + Berlin**
- ❖ Entwicklung einer Skala für die **vergleichende Messung** von Tourismusakzeptanz
- ❖ Aufbau von **Erfahrungswerten** und **Interpretationshilfen**
- ❖ Identifizierung von relevanten **Einflussgrößen**, **Zusammenhängen, Mustern ...**

Quellen: Eisenstein & Schmücker (2020), Higgins-Desbiolles et al. (2019), Mihalic (2020), Wall (2020), Bildquelle: pixabay.com (lizenzfrei).

Inhaltsverzeichnis

- ▶ Hintergrund der Studie
 - ▶ **Methodik und Studiendesign**
 - ▶ Zentrale Ergebnisse Magic Cities + Berlin
 - ▶ Tourismusakzeptanzsaldo
 - ▶ Einstellungen zur Anzahl nach Art der Touristen
 - ▶ Positive und negative Effekte des Tourismus
 - ▶ Copyright + Impressum
-

Methodik und Studiendesign

Methodik-Übersicht TAS Magic Cities + Berlin

Methodik-Steckbrief	
Erhebungsinstrument	Hybrid-Befragung: ca. 50% CATI (telefonisch, dual frame) + ca. 50% CAWI (online)
Stichprobengröße	n= jew. mind. 400 Personen
Grundgesamtheit	Deutschsprachige Wohnbevölkerung in den Magic Cities (Bremen, Dresden, Düsseldorf, Frankfurt am Main, Hamburg, Köln, Leipzig, Nürnberg, München, Stuttgart) + Berlin ab 16 Jahren
Gewichtung	Wohnort, Geschlecht, Alter, Schulbildung
Erhebungszeitraum	02. Dezember 2020 – 08. Januar 2021
Feldarbeit durch	Info GmbH
Projektdurchführung	Kooperationsprojekt Deutsches Institut für Tourismusforschung (FH Westküste), TouristiCon GmbH, Magic Cities Germany e.V.

Methodik und Studiendesign

Fallzahlenübersicht TAS Magic Cities + Berlin

Destination	Realisierte Fallzahl
Berlin	n= 410
Bremen	n= 410
Dresden	n= 405
Düsseldorf	n= 405
Frankfurt am Main	n= 413
Hamburg	n= 415
Köln	n= 418
Leipzig	n= 417
München	n= 410
Nürnberg	n= 400
Stuttgart	n= 401

Methodik und Studiendesign

Entwicklungsschritte & Implementierung im Rahmen des Forschungsprojektes

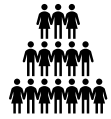


In grün markiert ist die Erhebungswelle dieses Chartberichtes.

Methodik und Studiendesign

Zentrale Fragestellungen und Skala zur Messung der Tourismusakzeptanzwerte

Fragestellungen



Tourismusakzeptanz
Wohnort (TAS-W)

Nun würden wir gerne von Ihnen wissen, wie Sie die Auswirkungen des Tourismus auf (*Wohnort des Probanden*) sehen?

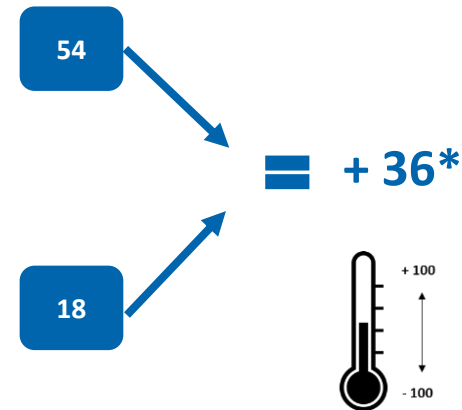


Tourismusakzeptanz
Persönlich (TAS-P)

Und wie sehen Sie die Auswirkungen des Tourismus in (*Wohnort des Probanden*) für sich persönlich?

Berechnungsbeispiel

- Überwiegend positiv = 33
- Eher positiv = 21
- Neutral = 24
- Eher negativ = 10
- Überwiegend negativ = 8
- Weiß nicht = 4



* Fiktives Zahlenbeispiel zur Erläuterung der Berechnung.

Berechnung des Tourismusakzeptanzsaldos

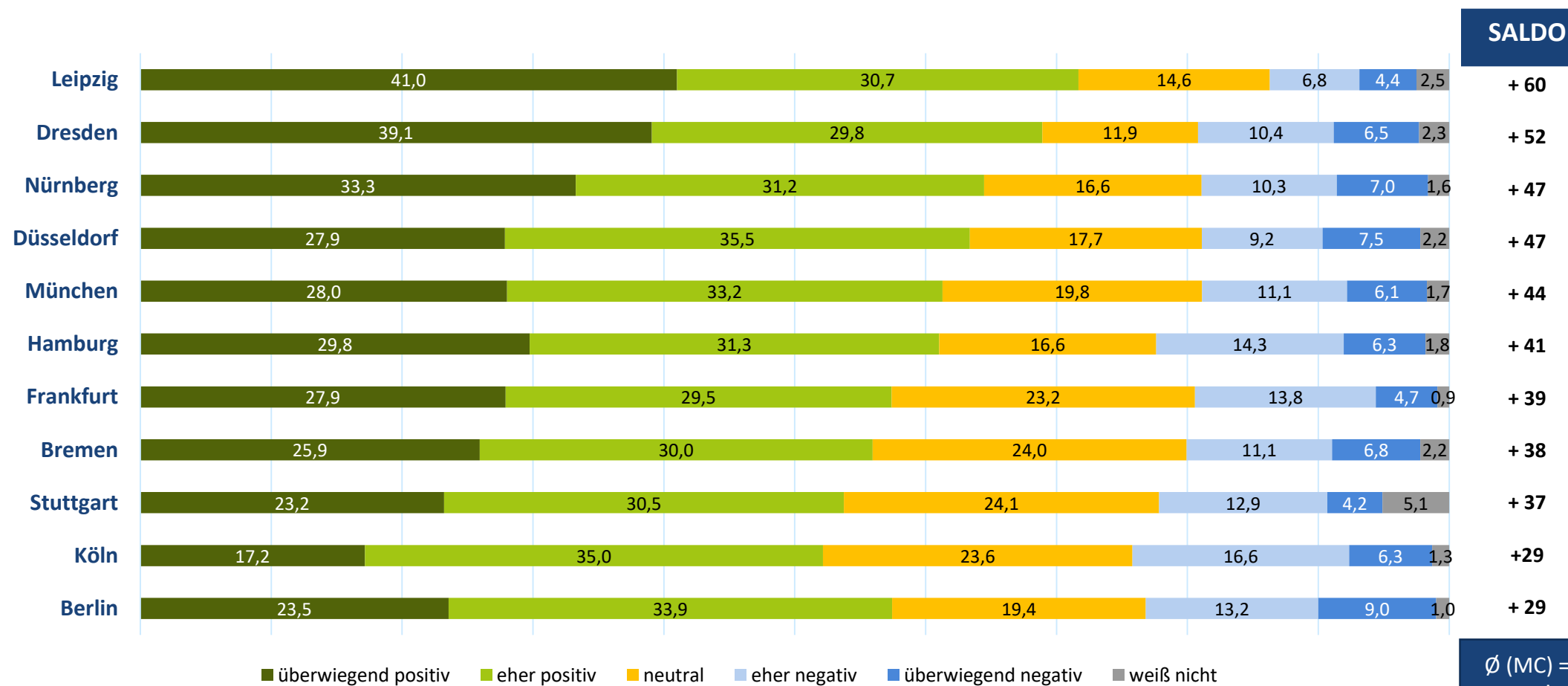
Top-2-Wert („überwiegend positiv“ + „eher positiv“) **-** **Low-2-Wert** („überwiegend negativ“ + „eher negativ“) **=** **Tourismusakzeptanzsaldo (TAS)**

Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021)

Inhaltsverzeichnis

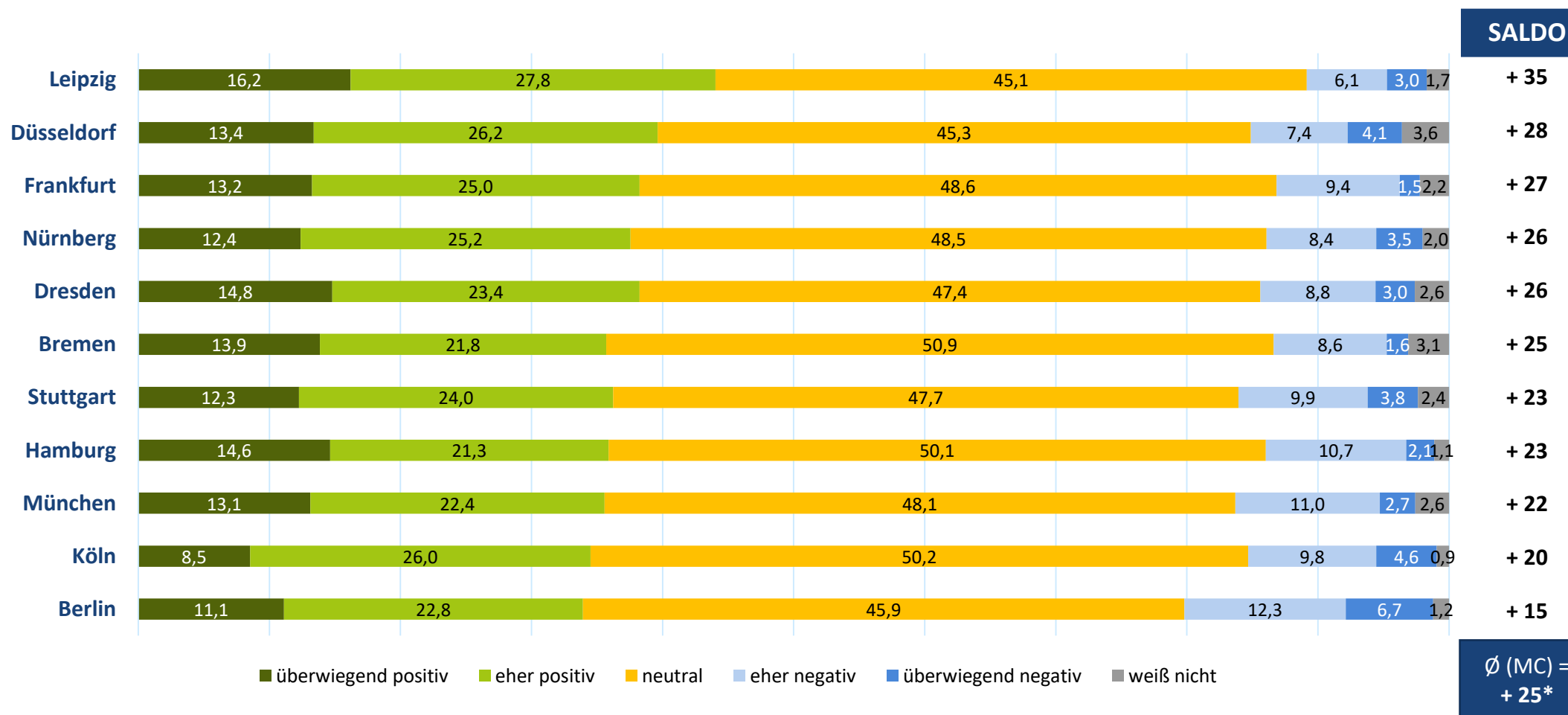
- ▶ Hintergrund der Studie
- ▶ Methodik und Studiendesign
- ▶ **Zentrale Ergebnisse Magic Cities + Berlin**
 - ▶ **Tourismusakzeptanzsaldo**
 - ▶ Einstellungen zur Anzahl nach Art der Touristen
 - ▶ Positive und negative Effekte des Tourismus
- ▶ Copyright + Impressum

Bewertungen der Auswirkungen des Tourismus – Wohnort (TAS-W)



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, n= mind. 400 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten, Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.*Durchschnitt MC + Berlin.

Bewertungen der Auswirkungen des Tourismus – Persönlich (TAS-P)

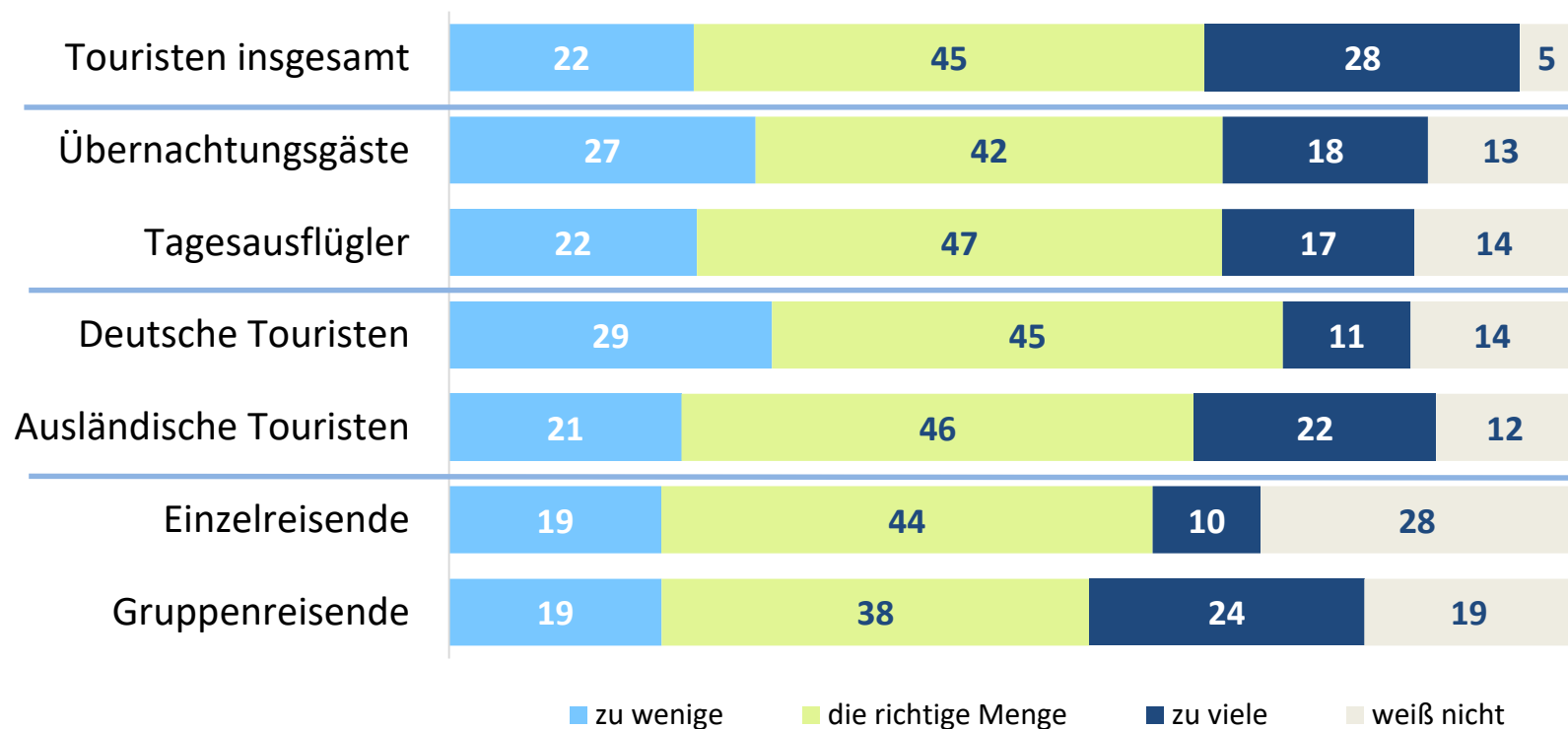


Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, n= mind. 400 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten, Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt. *Durchschnitt MC + Berlin.

Inhaltsverzeichnis

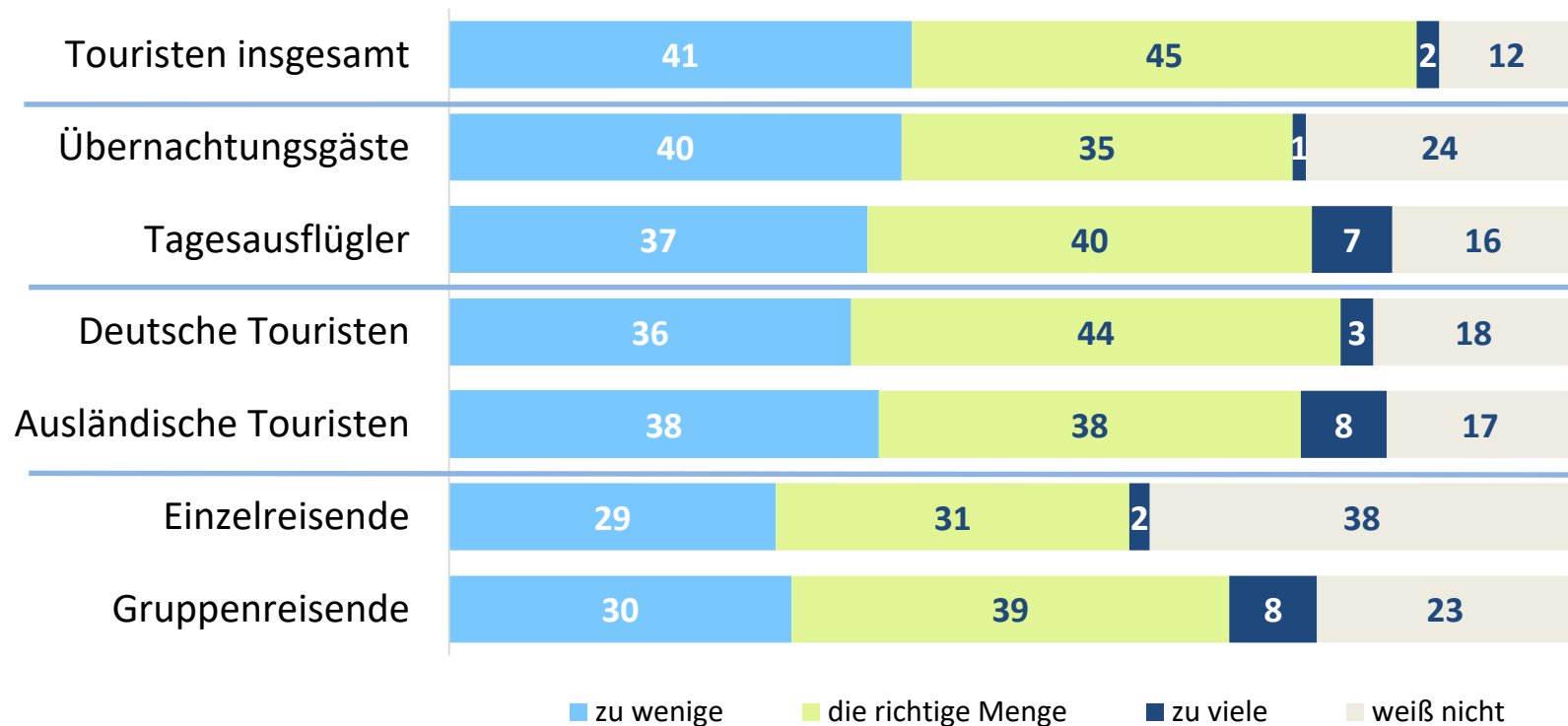
- ▶ Hintergrund der Studie
- ▶ Methodik und Studiendesign
- ▶ **Zentrale Ergebnisse Magic Cities + Berlin**
 - ▶ Tourismusakzeptanzsaldo
 - ▶ **Einstellungen zur Anzahl nach Art der Touristen**
 - ▶ Positive und negative Effekte des Tourismus
- ▶ Copyright + Impressum

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Berlin



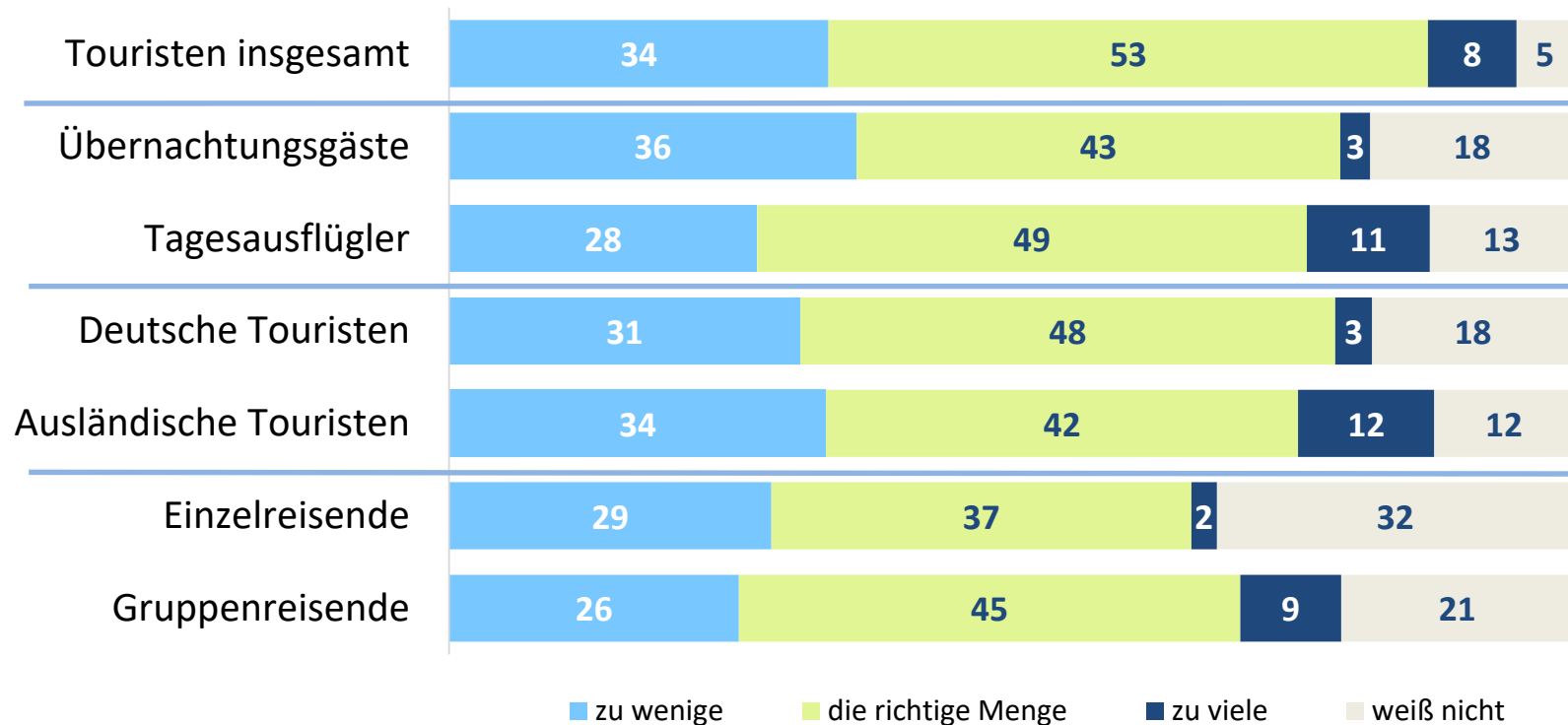
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Berlin, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Bremen



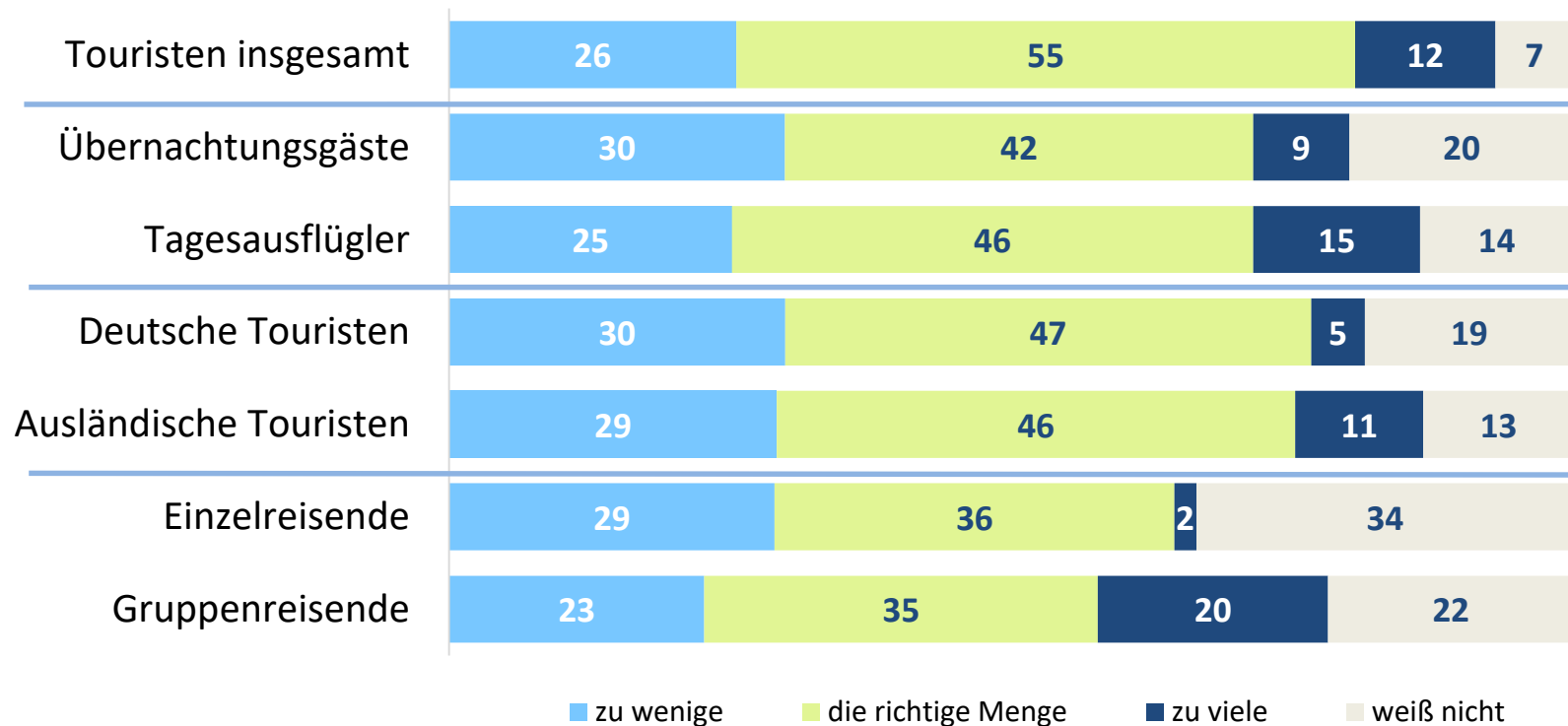
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Bremen, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Dresden



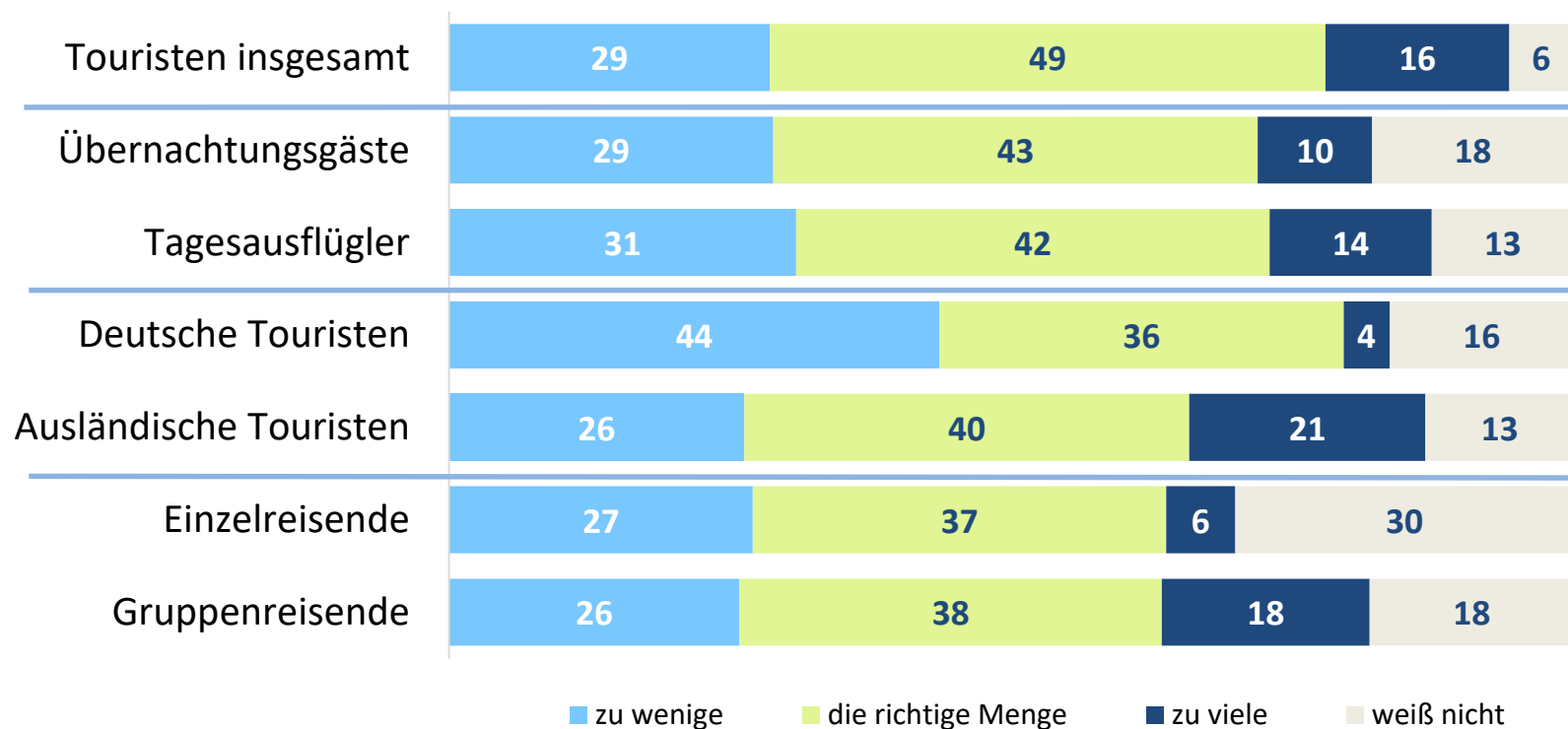
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Dresden, n= 405 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Düsseldorf



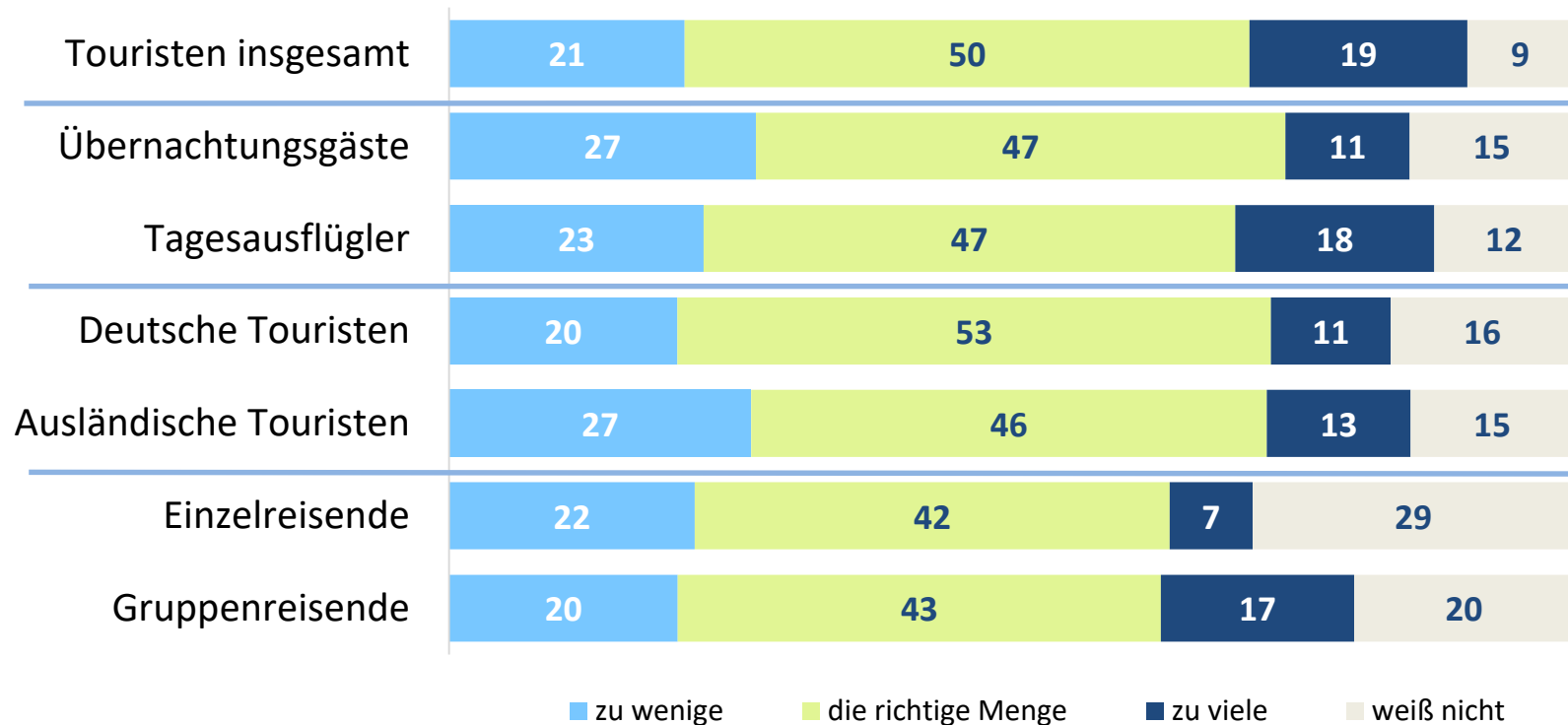
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Düsseldorf, n= 405 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Frankfurt am Main



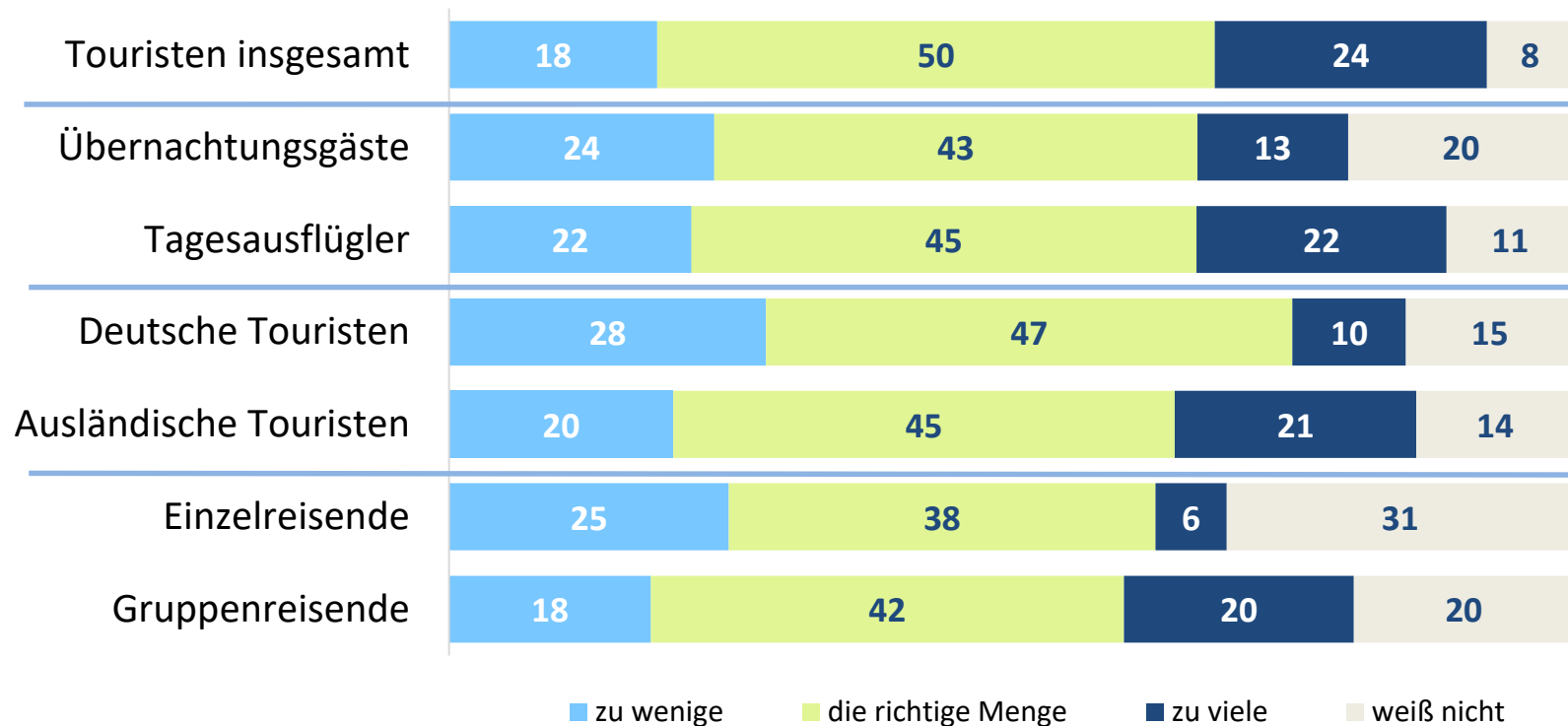
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Frankfurt am Main, n= 413 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Hamburg



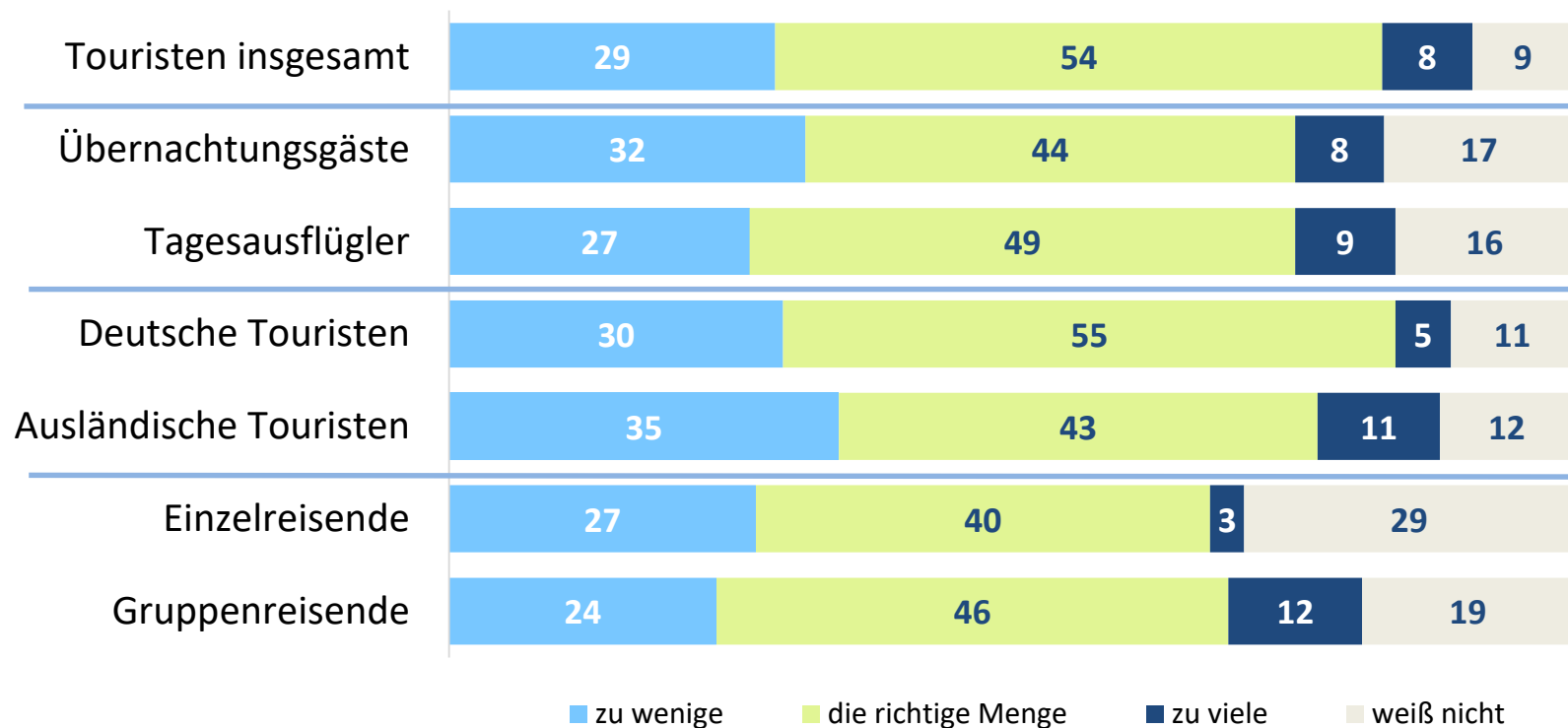
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Hamburg, n= 415 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Köln



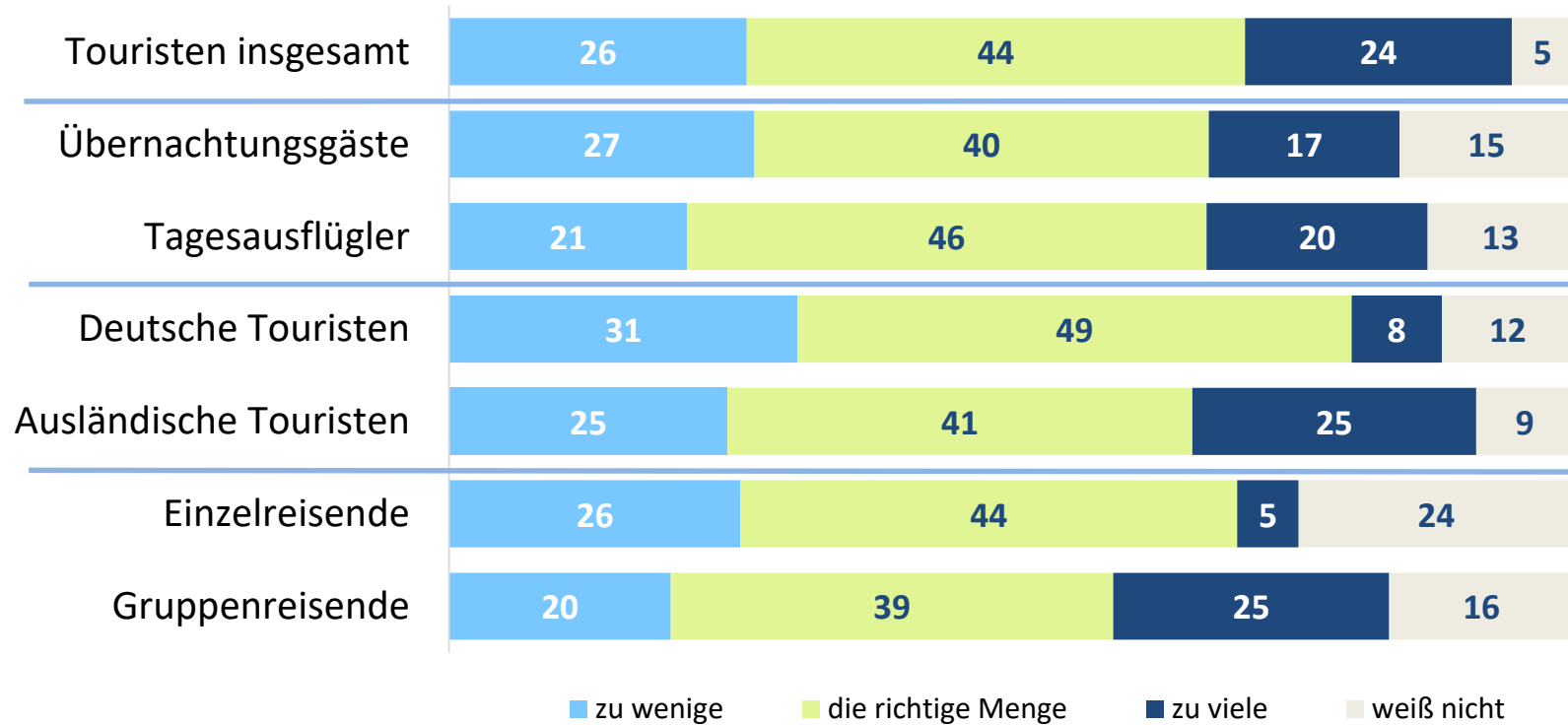
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Köln, n= 418 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Leipzig



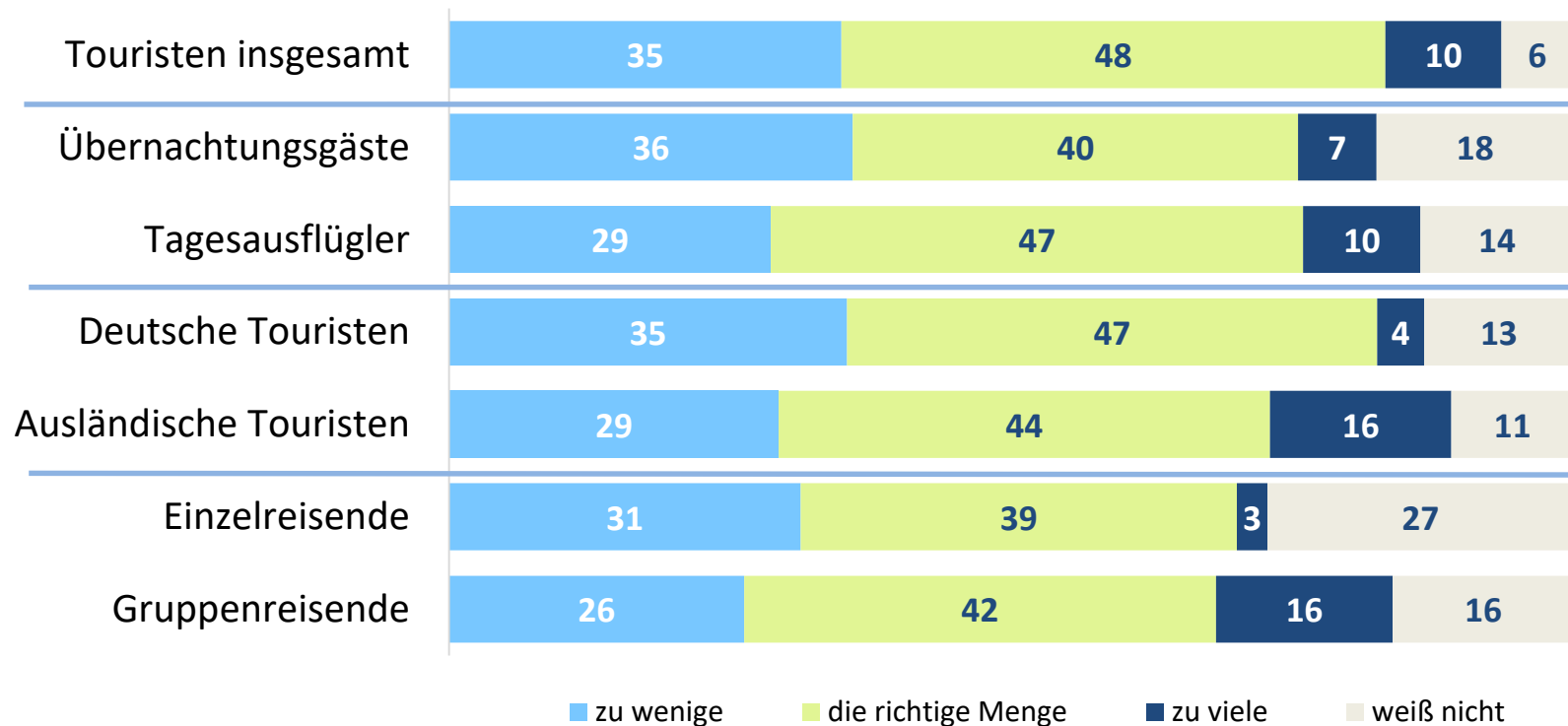
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Leipzig, n= 417 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, München



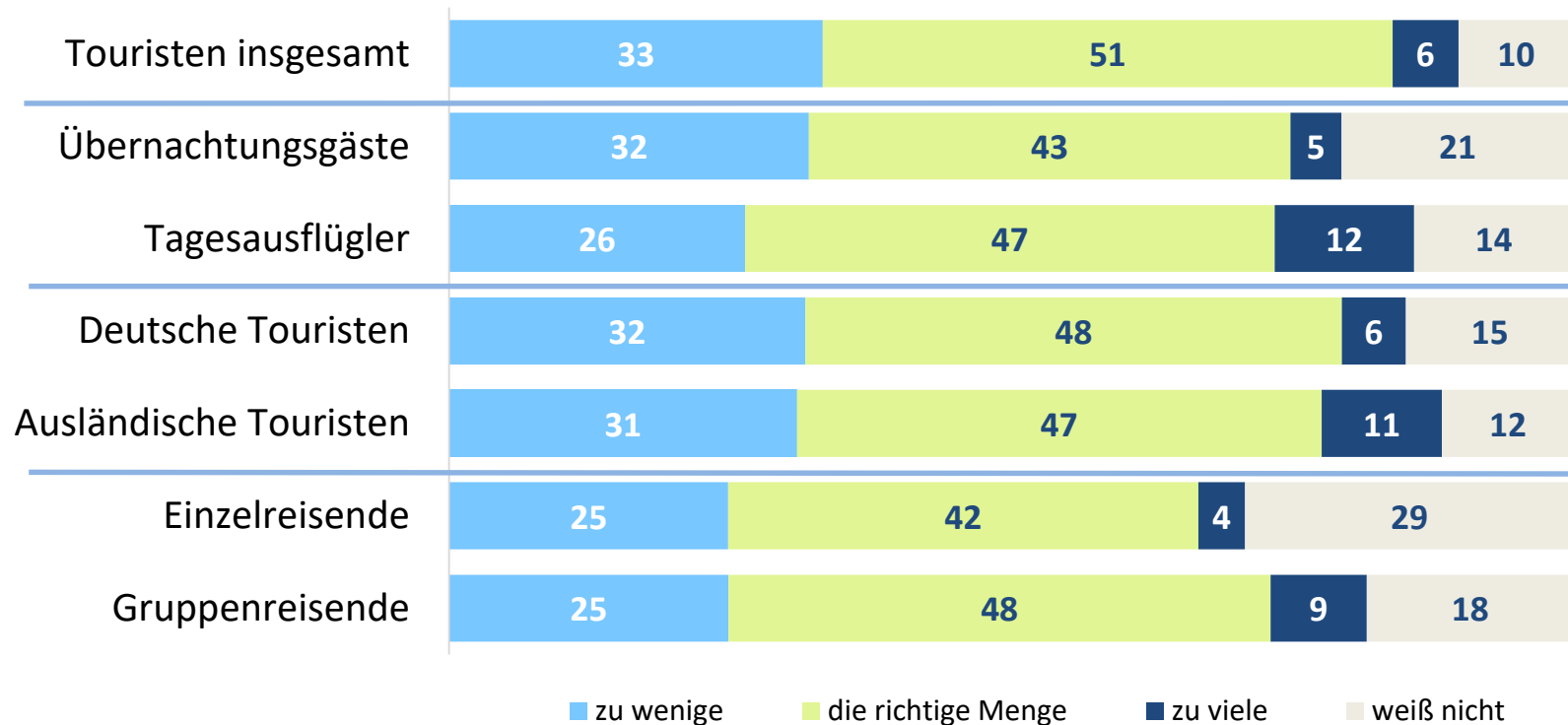
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, München, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Nürnberg



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Nürnberg, n= 400 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Einstellung zur Anzahl der Touristen insgesamt und Bewertung verschiedener touristischer Gruppen, Stuttgart



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Stuttgart, n= 401 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Abweichungen zu 100 Prozent sind rundungsbedingt.

Inhaltsverzeichnis

- ▶ Hintergrund der Studie
- ▶ Methodik und Studiendesign
- ▶ **Zentrale Ergebnisse Magic Cities + Berlin**
 - ▶ Tourismusakzeptanzsaldo
 - ▶ Einstellungen zur Anzahl nach Art der Touristen
 - ▶ **Positive und negative Effekte des Tourismus**
- ▶ Copyright + Impressum

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Berlin



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021), Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Berlin, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Bremen



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Bremen, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Dresden



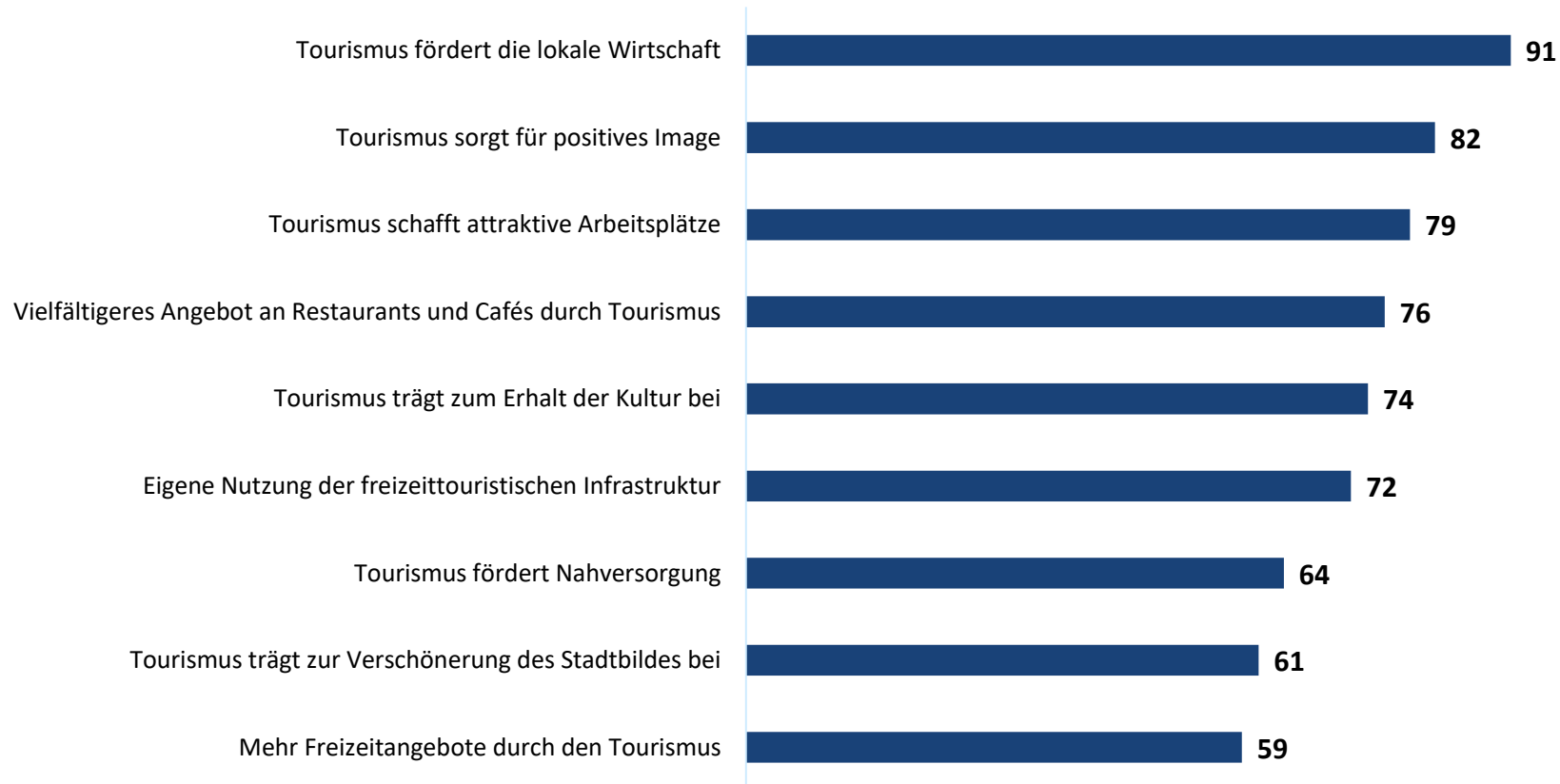
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Dresden, n= 405 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Düsseldorf



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Düsseldorf, n= 405 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Frankfurt am Main



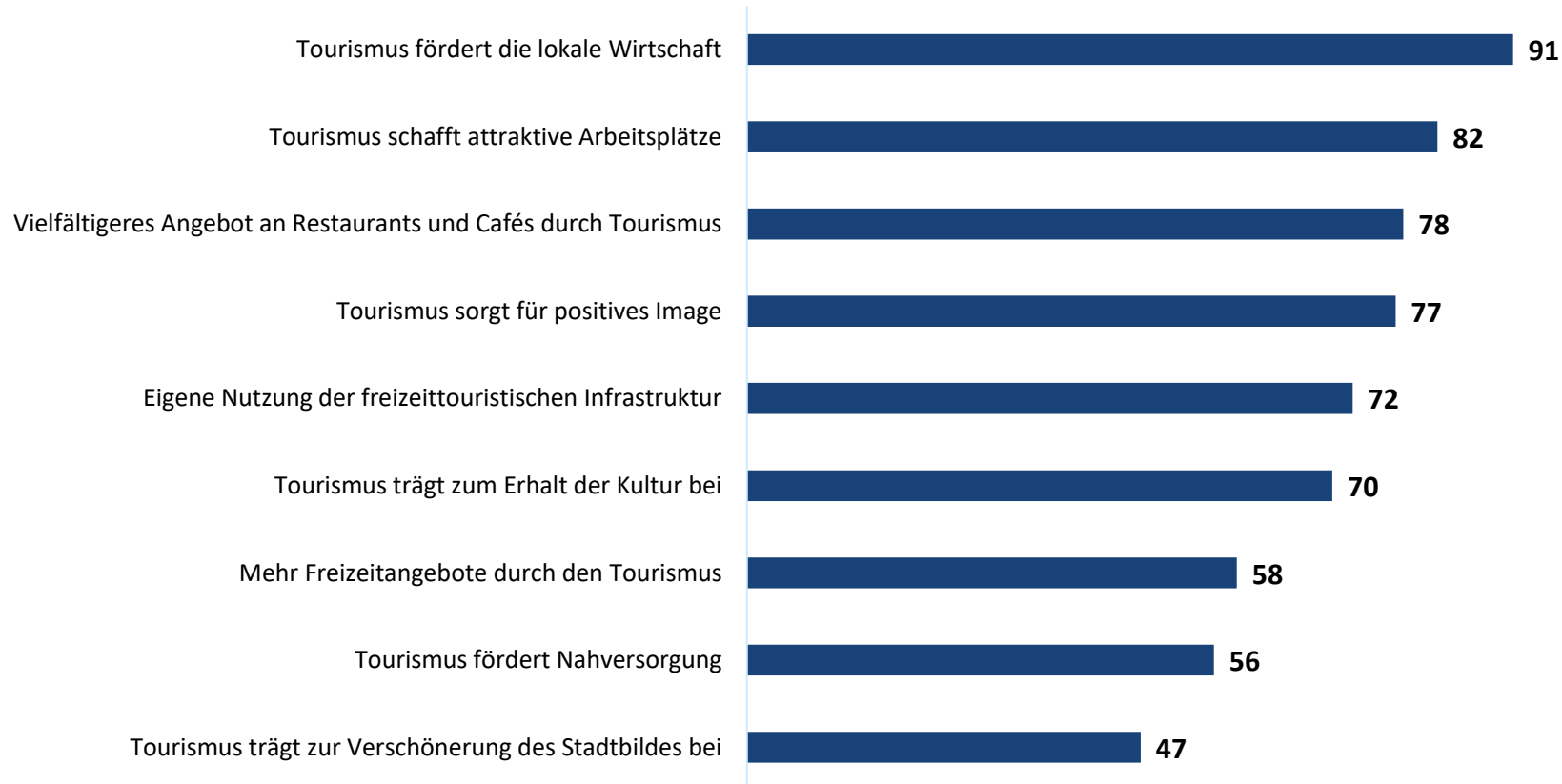
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Frankfurt am Main, n= 413 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Hamburg



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Hamburg, n= 415 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Köln



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Köln, n= 418 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Leipzig



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Leipzig, n= 417 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, München



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, München, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Nürnberg



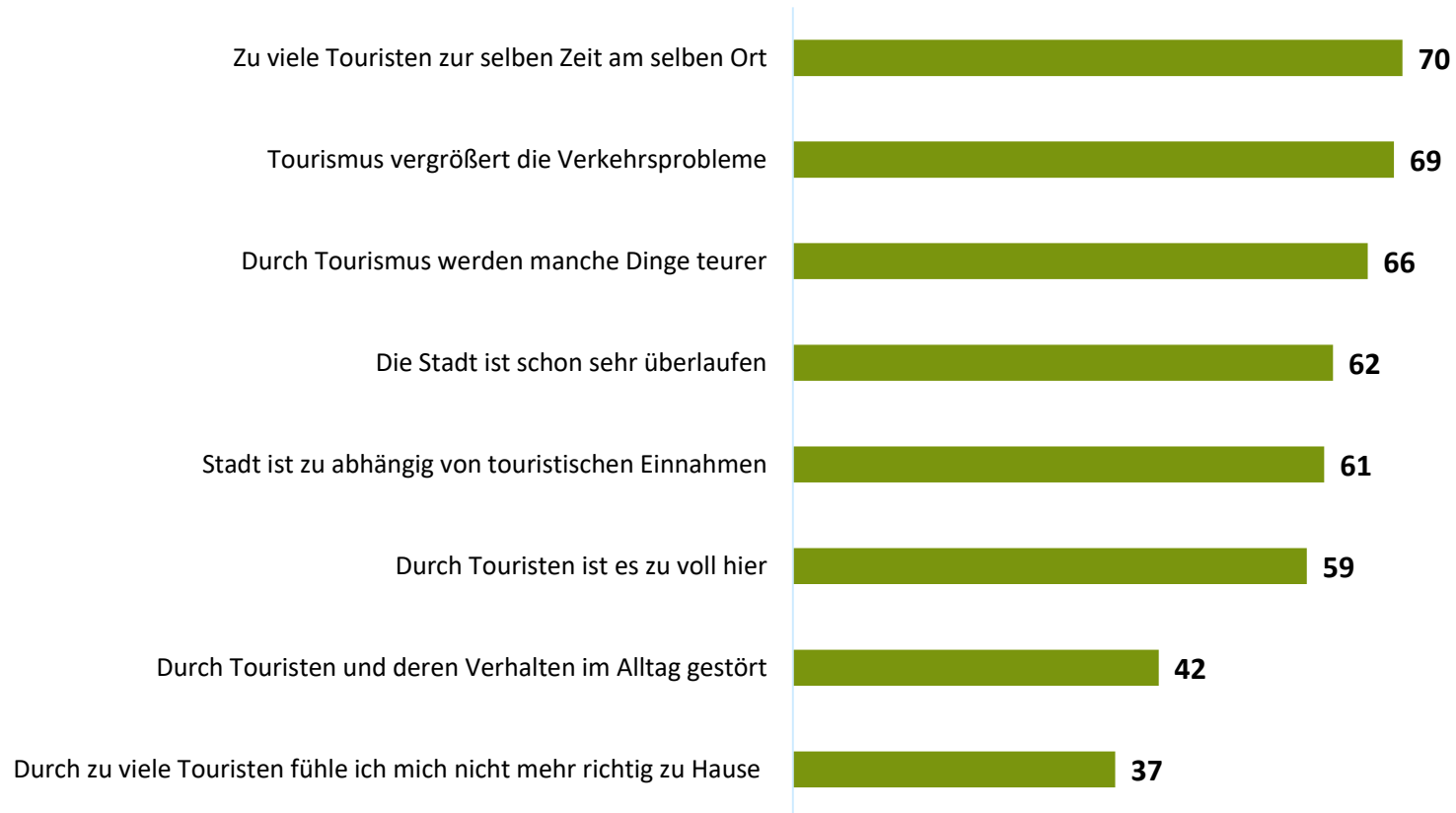
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Nürnberg, n= 400 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene positive Effekte des Tourismus, Stuttgart



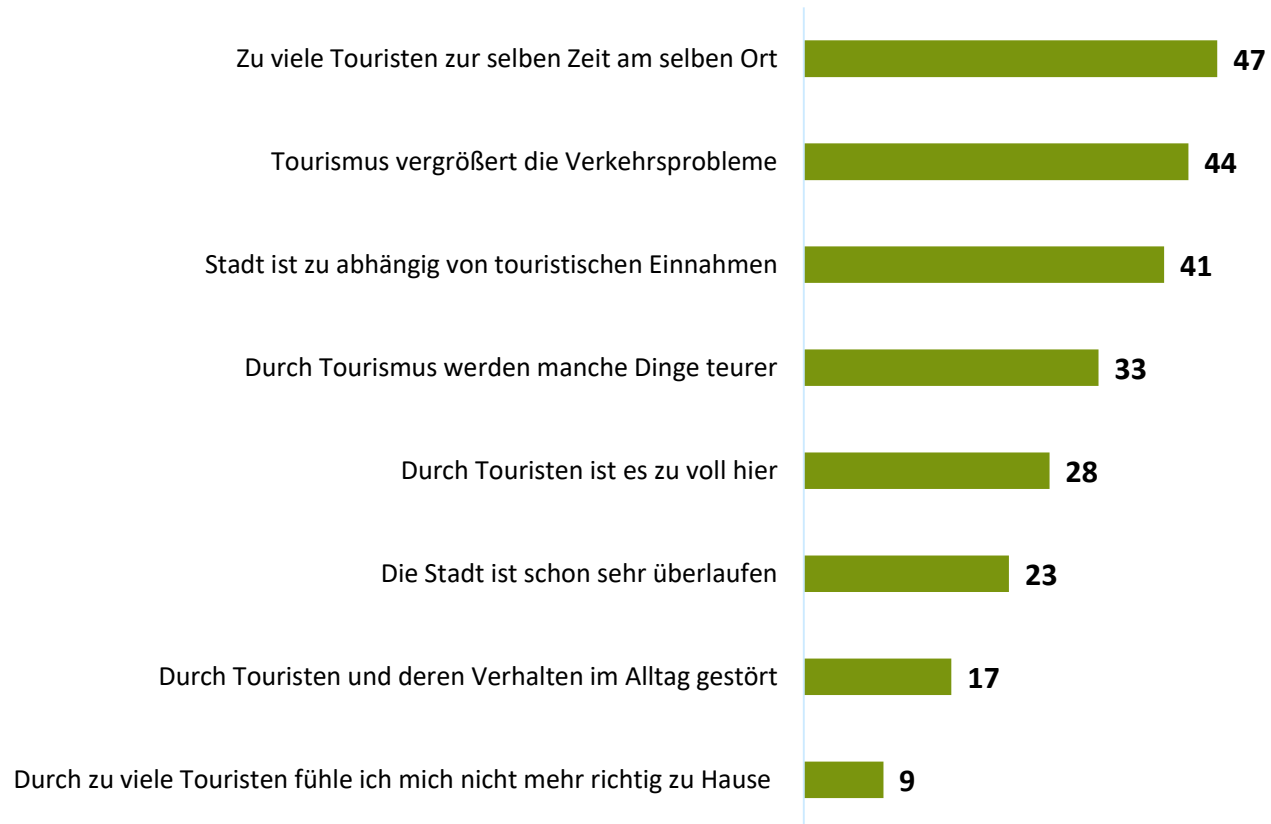
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Stuttgart, n= 401 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Berlin



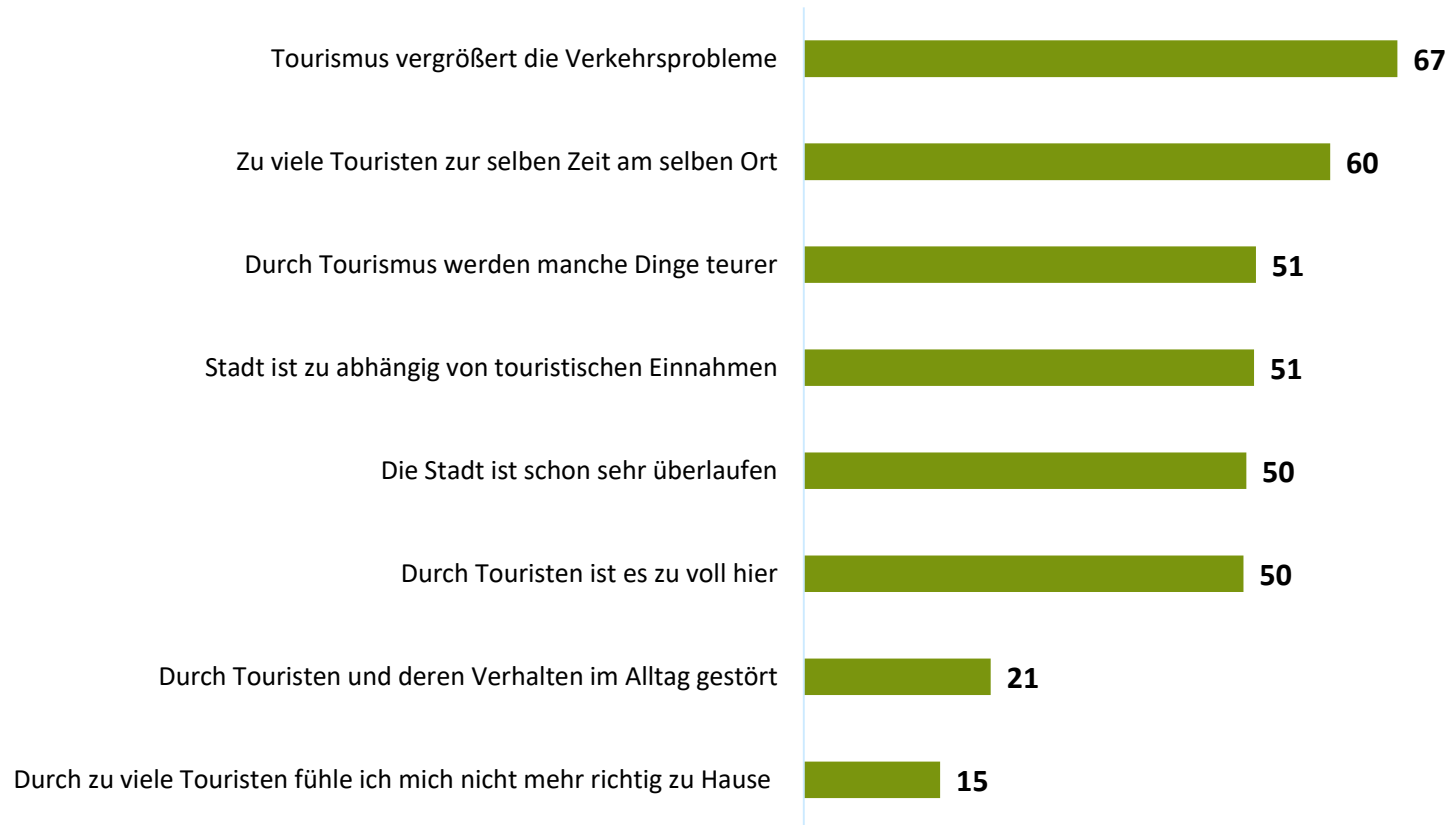
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Berlin, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Bremen



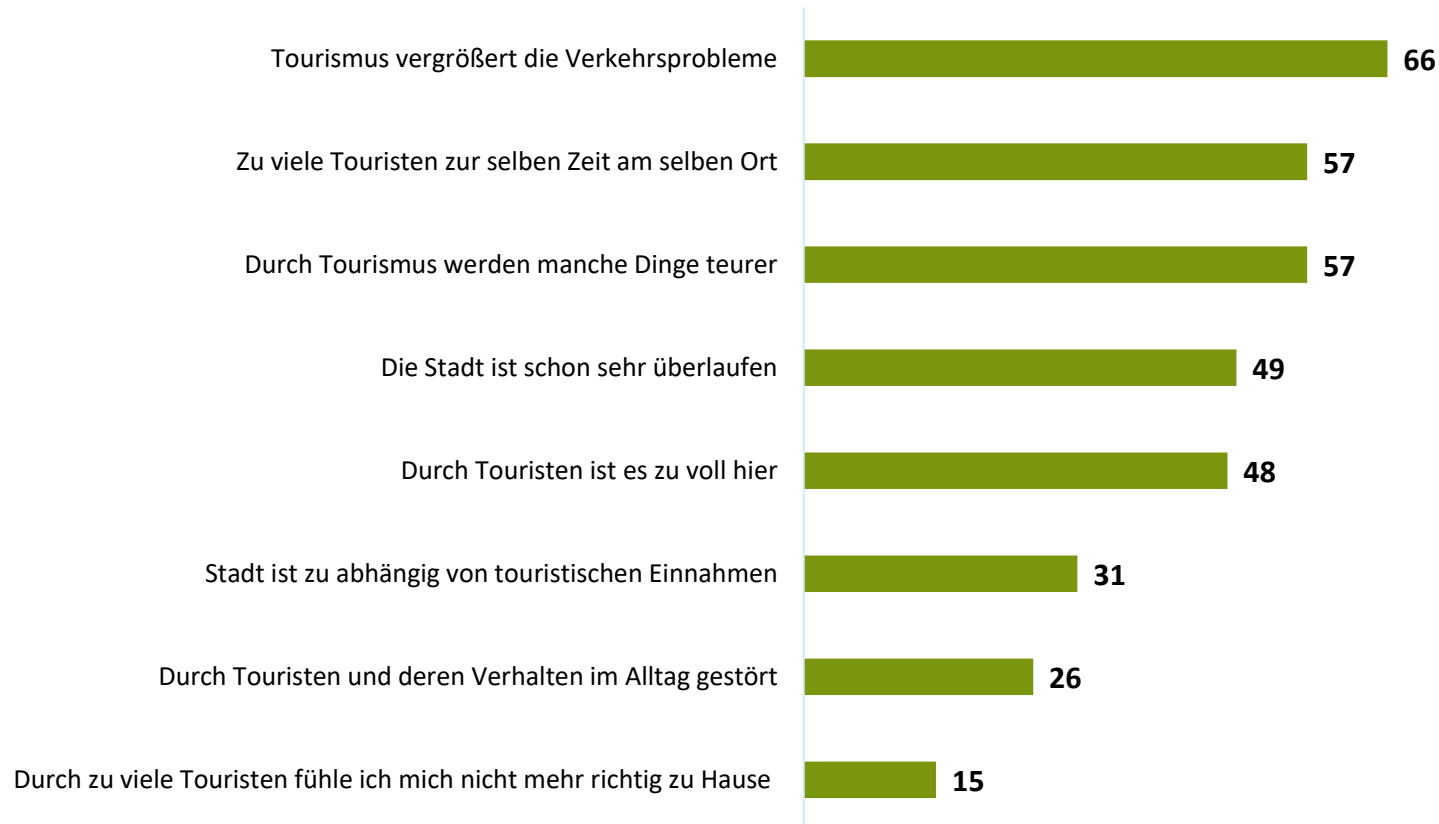
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Bremen, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Dresden



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Dresden, n= 405 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Düsseldorf



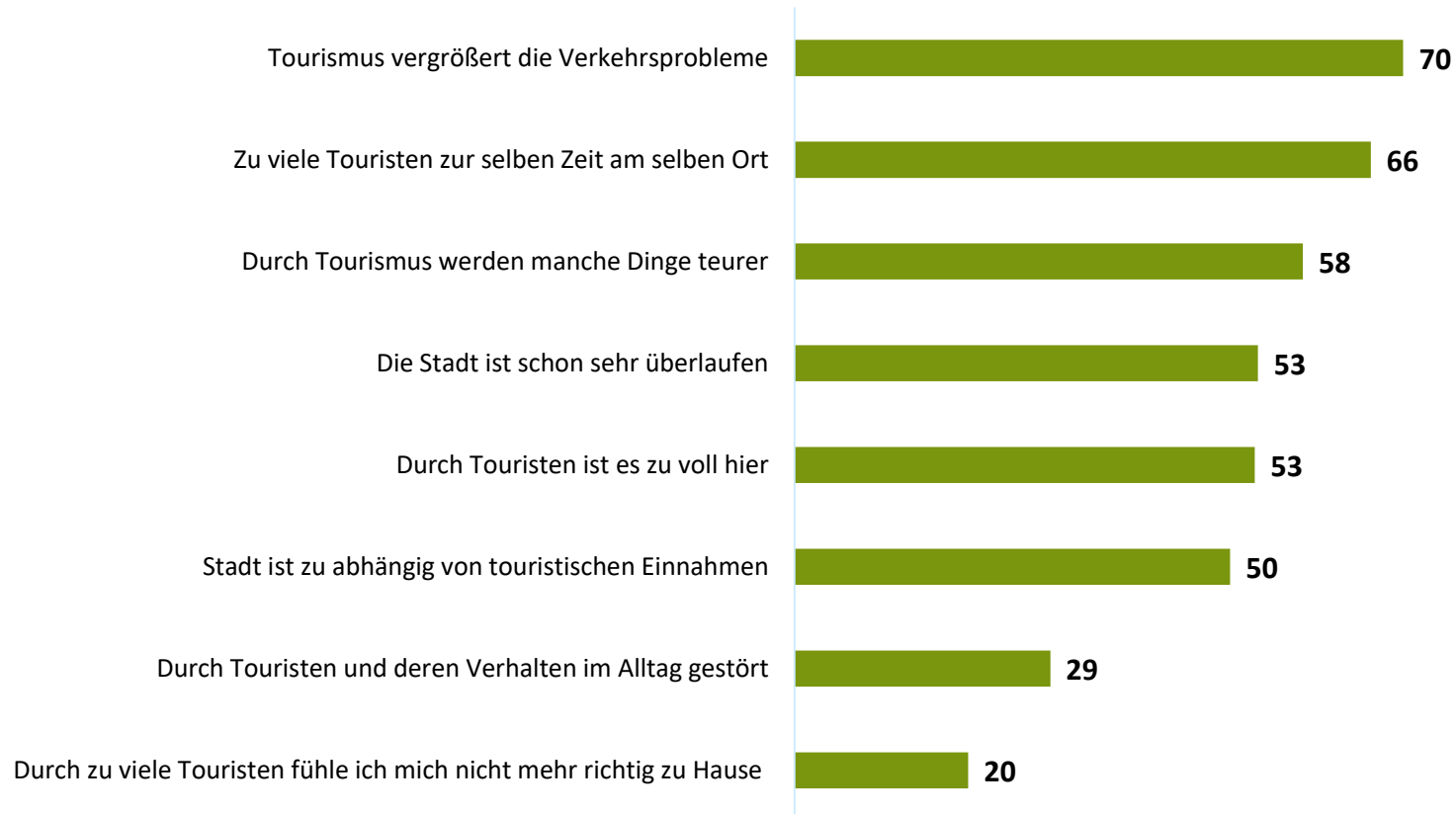
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Düsseldorf, n= 405 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Frankfurt am Main



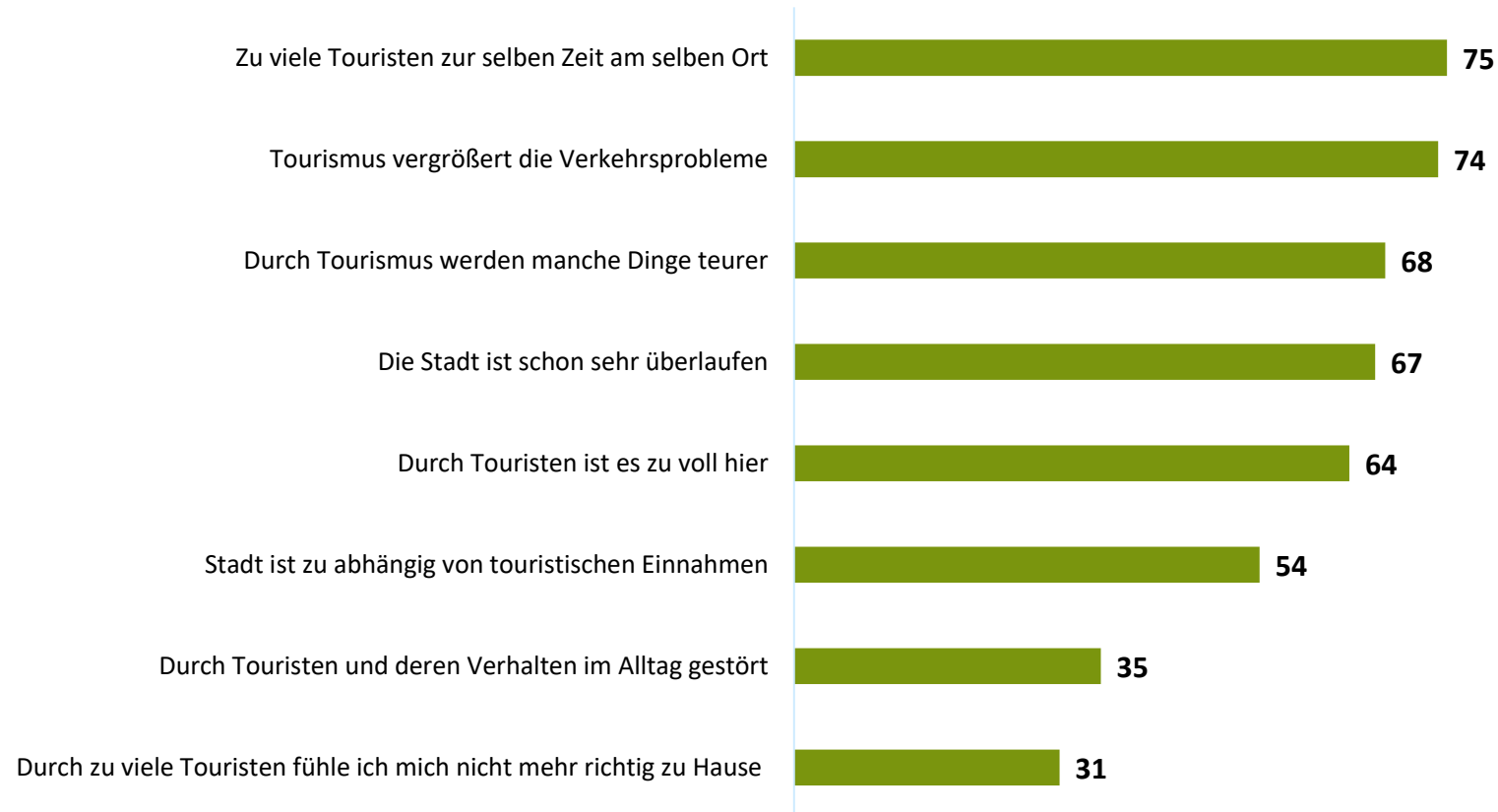
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Frankfurt am Main, n= 413 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Hamburg



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Hamburg, n= 415 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Köln



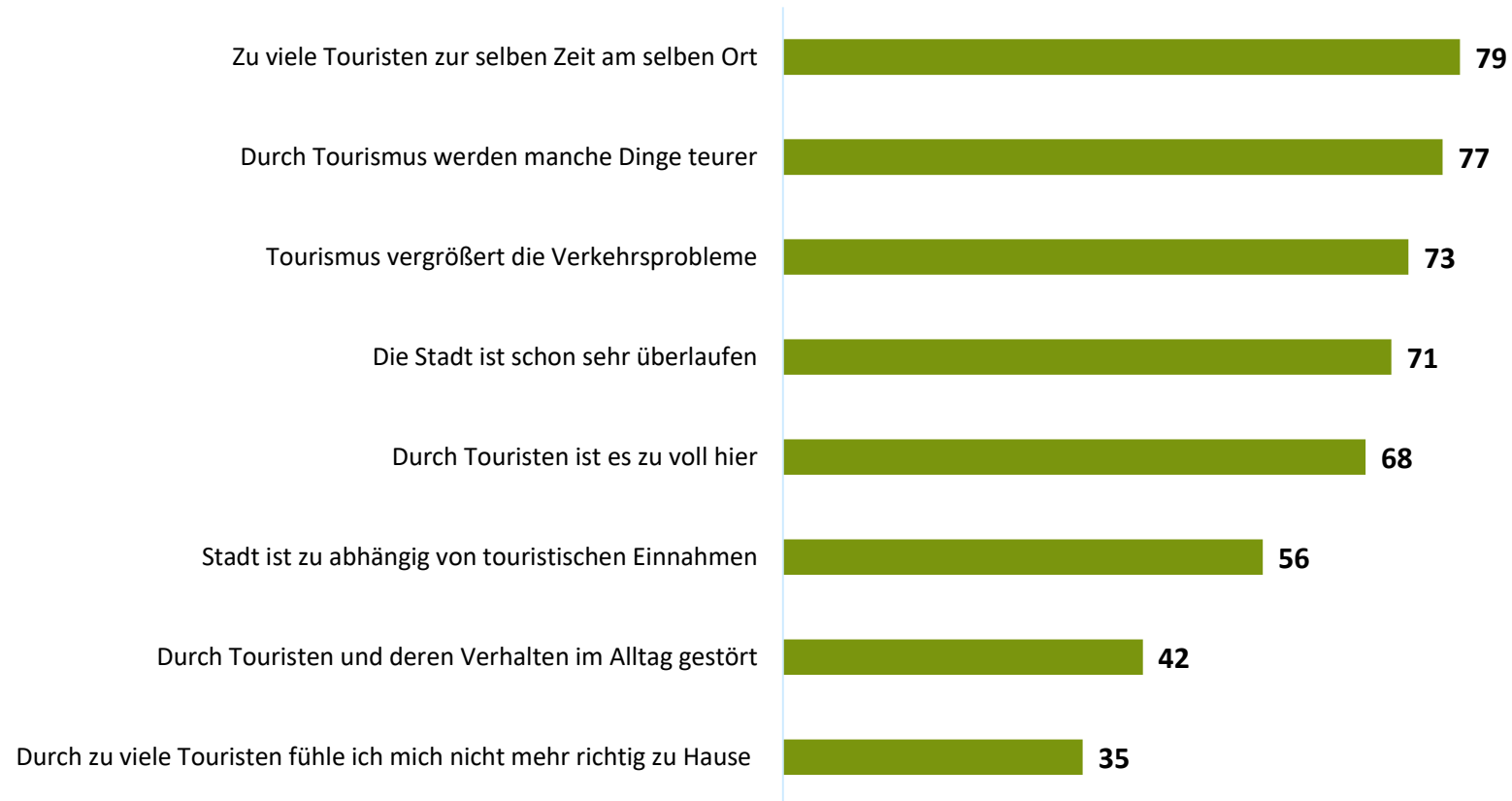
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Köln, n= 418 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Leipzig



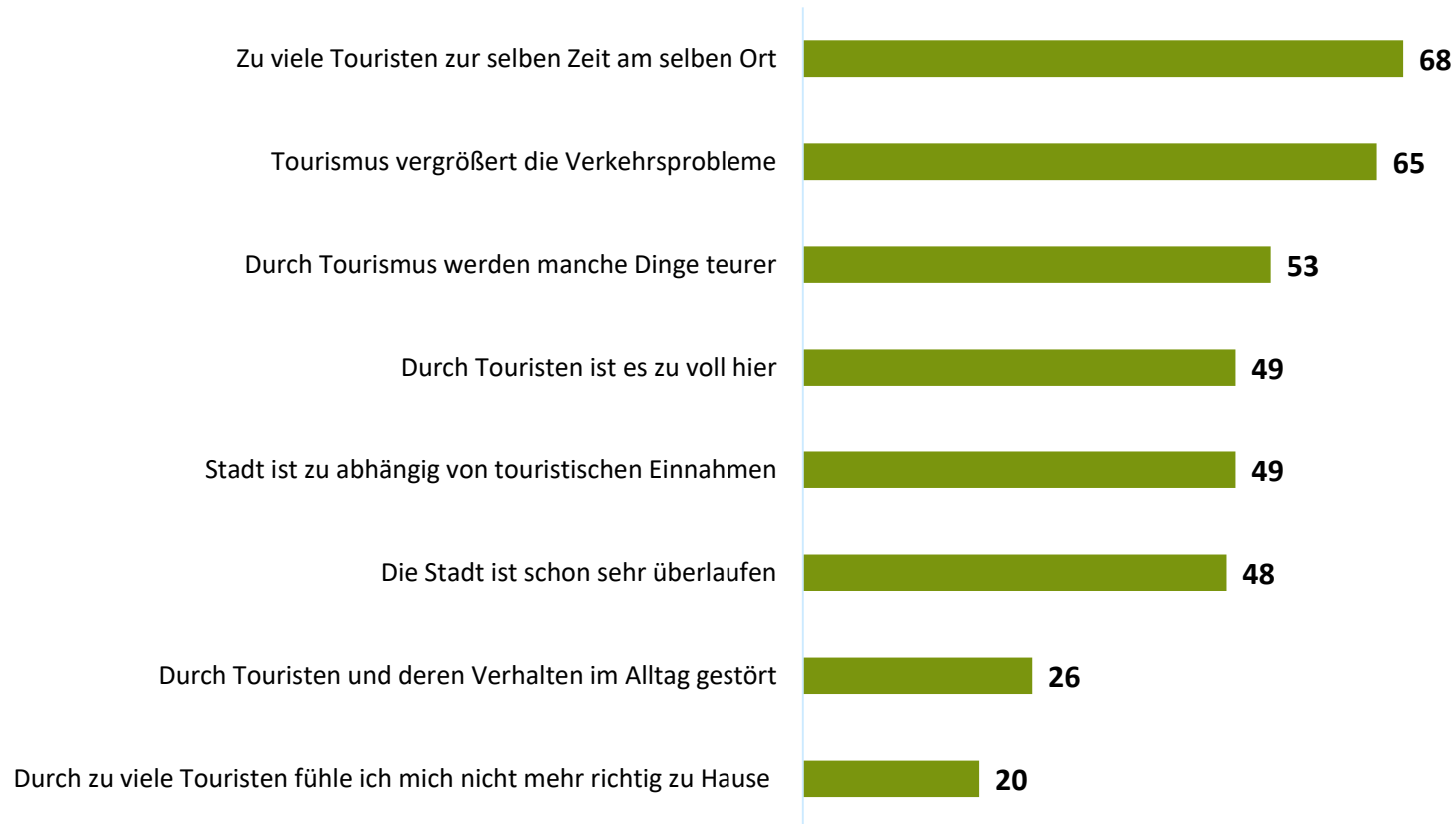
Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Leipzig, n= 417 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, München



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, München, n= 410 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Nürnberg



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Nürnberg, n= 400 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Wahrgenommene negative Effekte des Tourismus, Stuttgart



Quelle: Deutsches Institut für Tourismusforschung (2021). Tourismusakzeptanzbefragung Magic Cities 2020/2021, Stuttgart, n= 401 (Hybrid), Angaben in gültigen Prozenten. Jeweils dargestellt Summe aus „ja ganzjährig“ und „ja, zweitweise/in der Saison“.

Inhaltsverzeichnis

- ▶ Hintergrund der Studie
- ▶ Methodik und Studiendesign
- ▶ Zentrale Ergebnisse Magic Cities + Berlin
 - ▶ Tourismusakzeptanzsaldo
 - ▶ Einstellungen zur Anzahl nach Art der Touristen
 - ▶ Positive und negative Effekte des Tourismus

▶ Copyright + Impressum

Copyright

Sämtliche Inhalte dieser Dokumentation in Form von Strategien, Modellen, Konzepten, Schaubildern, Analysen und Schlussfolgerungen sowie sonstigen geistigen Schöpfungen sind als geistiges und schöpferisches Eigentum urheberrechtlich geschützt. Eine Verwendung auch in Teilen gegenüber Dritten darf nur unter ausdrücklicher Genehmigung und Quellenangabe des Autors erfolgen, mit Ausnahme der Inhalte, die durch eine gesonderte Quellenangabe gekennzeichnet sind. Durch Übergabe dieser Dokumentation erhält der direkte Empfänger ein zeitlich befristetes, einfaches Nutzungsrecht an den urheberrechtlich geschützten Leistungen. Eine gewerbliche Nutzung außerhalb schriftlich geschlossener Vereinbarungen ist ausgeschlossen. Der Empfänger ist nicht berechtigt, diese Dokumentation oder Teile davon oder Inhalte davon zu verändern, zu veröffentlichen oder zu verbreiten. Sämtliche Inhalten unterliegen der Geheimhaltung.

Deutsches Institut für Tourismusforschung, April 2021

Impressum

Herausgeber

Fachhochschule Westküste
Deutsches Institut für Tourismusforschung (FH Westküste)
Prof. Dr. Bernd Eisenstein
Dipl.- Kffr. (FH) Sylvia Müller, M.A.
Fritz-Thiedemann-Ring 20
25746 Heide/Holstein

Projektdurchführung

Deutsches Institut für Tourismusforschung (FH Westküste), Heide

Ansprechpartner TAS

Prof. Bernd Eisenstein (eisenstein@fh-wstkueste.de)
Dr. Sabrina Seeler (seeler@fh-westkueste.de)

Deutsches Institut für Tourismusforschung, April 2021